



**NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV
ÚZEMNÍ ODBORNÉ PRACOVISŤE
V BRNĚ**

Váš dopis č. j. / ze dne DMBO/12628/2016/STAV /8. 8. 2016
Naše č. j. NPÚ-371/62707/2016
Vyřizuje / linka Ing. arch. Roman Čerbák / 159
Spisový znak 820.1
V Brně dne 26. 9. 2016

**Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby
Masarykovo nám. 4/2
Boskovice
680 18**

Vyjádření dle ust. § 14 zákona č.20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Věc: Boskovice, okr. Blansko, Panský dvůr č. p. 640, obnova a nové využití, KP r. č. 90482/7-369, MPZ Boskovice.

Dne 9. 8. 2016 jsme obdrželi Vaši žádost ze dne 8. 8. 2016 o odborné vyjádření k DUR + DSP „Oprava a nové využití objektu Panský dvůr Boskovice“. Vypracoval MgA. Soukup, Anarchitekt s. r. o., 07/2016.

Bývalý panský dvůr je přízemní čtyřkřídlá budova s centrálním čtvercovým nádvořím. Jedná se o barokní statek, který je součástí zámekového areálu v Boskovicích. Byl vybudován v 17. století a po požáru v roce 1823 upraven do klasicistní podoby. Původně sloužily pro vjezd do nádvoří dva průjezdy. Levý vjezd je dodnes využíván, pravý přestal být používán po roce 1820 v důsledku vybudování nové příjezdové cesty k zámku. **Od 50. let 20. století přestal objekt sloužit původním účelům a v 70. letech 20. století byl upraven ke kulturním účelům (galerie, knihovna) a v části při severozápadním nároží byla zřízena restaurace. V posledním období zůstává objekt téměř bez využití a chátrá.**

Dokumentace pro DUR a DSP uvádí:

„Záměr obnovy předpokládá rekonstrukci a dostavbu areálu Panského dvora na Centrum sociálně rehabilitačních služeb Panský dvůr Boskovice se zaměřením na potřebné aktivity v této oblasti, nejvíce děti = tedy matka a dítě dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Jako hlavní aktivity je uvažováno o vybudování speciální denní a týdenní stacionář s rehabilitací, vodoléčbou a centrem rehabilitačních služeb. K centru denních služeb bude v části objektu fungovat denní a týdenní rehabilitační stacionář, prostor pro terapeutické komunity a sociálně terapeutické dílny, pečovatelská služba, osobní asistence, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, tísňová péče, průvodcovské a předčitatelské služby.

*V rámci areálu jsou navrženy tyto provozy: **ubytovací provoz, restaurační provoz, kongresové prostory a knihovna, rehabilitační centrum a vodoléčba, rehabilitace & Medical centrum, týdenní stacionář, kanceláře a komerční prostory, výstavní prostory, zázemí a TZB***

Největším objemovým rozšířením původního provozního schématu objektu je stavební zásah do krovu a doplnění dvou arkádových ochozů v úrovni druhého nadzemního podlaží. Vestavba do krovu zvyšuje užitnou kapacitu objektu pouze směrem dovnitř do nádvoří. Hmotové řešení objektu zvenku je kompaktní a bez větších zásahů.

Objekt všemi svými navrhovanými úpravami respektuje hlavní panoramatické pohledy a objemové řešení okolí, a to jak z Boskovického zámku, tak ze vzdálenějších pohledů na město.

Stavební konstrukce

Stavebně-technický stav vykazuje charakteristiky typické pro tento druh památek. Poměrně vysoký stupeň celkové devastace vnitřních i vnějších povrchů, kamenických výrobků a nosných konstrukcí, vše narušeno povětrnostními vlivy, zanedbanou údržbou a nánosem novodobých nekultivovaných zásahů. Vlhké sklepy, přízemní části nepodsklepených částí ze smíšeného popř. cihelného zdiva výrazně narušené vlhkostí a s tím souvisejícími výkvěty solí. Zdivo místy vykazuje poruchy konstrukce až kritického stavu. Povrch i konstrukce vnitřních prostor často narušen pozdějšími nekultivovanými zásahy, přesto jsou prvky klasicistní štukové výzdoby na většině míst relativně dobře zachovány. Klenby barokního původu, několik záklenků s drobnými prasklinami. Dřevěné stropní konstrukce a krov jsou ve velmi špatném stavu, dá se předpokládat nutnost masivní náhrady novými prvky s maximální snahou po zachování původních štukových zrcadel. Konstrukce krovu místy napadena dřevokaznými škůdci. **Nejhorší stav vykazuje krov nad severozápadní částí, který byl několikrát nekvalitně opravován.** Fasády objektu jsou silně zdevastovány, přesto jejich stav dostatečně dokládá historickou podobu.

Z výše popsaného lze usuzovat, že špatným hospodařením v uplynulých 20-ti letech došlo k celkové devastaci historického památkově významného objektu a to až do takového stadia, kdy jeho celková rekonstrukce je jediným možným východiskem jak s touto stavbou nakládat, aby byla vůbec zachována. Pouze výjimečně jsou zachovalé fragmenty původních cenných architektonických a uměleckých detailů (erb na západní fasádě, architektonická výzdoba vnitřního nádvoří).

Krov (V Telči 25. 6. 2014 Ing. Jiří Bláha, Ph.D.)

Přesná doba vzniku stavby není známá, nicméně čtyřkřídlý objekt hospodářského dvora v této lokalitě se pod označením „Dwur Knížecy“ objevuje už na vyobrazení města z roku 1728 (anonym, perokresba 620×320 mm, Archiv města Brna, fond V 3 Knihovna Mitrovského, 4).

Z předložených fotografií (Marek Fajman, 2014) je zřejmé, že krovy budov hospodářského dvora jsou hambalkové s rozvinutým podélným vázáním ležatými stolicemi dvou různých provedení, která se liší podobou podélného zavětrování a počtem vazných trámů. Hypoteticky starší varianta má vazné trámy ve všech vazbách a zavětrování tvořené zdvojenými ondřejskými kříži, což je řešení charakteristické především pro významné stavby ranějších fází baroku na Moravě (viz exkurs), oproti tomu hypoteticky mladší část má trámy pouze v plných příčných vazbách krovu a s krátkými a podélnými výměnami v prázdných vazbách. Podélné zavětrování krovu nad touto částí má odlišnou podobu s nepřekříženými dvojicemi šikmých vzpěr v každém poli. V tomto případě jde už o příklad plně vyvinuté barokní konstrukce s ležatou stolicí v provedení odpovídající vrcholné, resp. pozdní fázi vývoje tohoto konstrukčního typu.

Dochovaná velmi autentická podoba zastřešení objektu včetně rozměrných nakládacích vikýřů se sedlovými stříškami tvoří s tektonicky členěnými fasádami výjimečně zachovaný celek jednotného architektonického výrazu.

Tato konstrukce se dochovala v ucelené podobě pouze na části objektu. V krovu je několik fází úpravy v průběhu posledních 80 let. Z archivu jsou doložené hlavní zásahy především v 30. letech a v 90. letech 20. století. První z nich byla na žádost ředitelství Velkostatku pana hraběte Alfonse Mensdorf Pouilliho: „Ředitelství velkostatku boskovického v Boskovicích zamýšlí nad Hospodářskými budovami dvora velkostatku boskovického v Boskovicích sundati starou sešlou vazbu, provést vazbu novou z části, z části starou vazbu rekonstruovat! a ponechati v těch samých dimensích a profilu, rekonstruovat! stropy, provést! omítky těchto stropů, rekonstrukci a přestavbu štítů, komínů, dymníků, říms a veškerého zdiva, provést! půdní dlažby, opravy kleneb atd.“

Zásah do střešní roviny hlavního objektu

Úprava a nové využití krovu je plánováno ve dvorním traktu na dvou stranách objektu. Jedná se především o část, která byla upravena ve 30. letech a v 90. letech 20. století. Konstrukce krovu je v těchto částech – severní a jižní křídlo – doplněna o dodatečně vloženou středovou vaznici na sloupcích

se vzpěrami. V části severovýchodní je krov dokonce zcela nový. Severo-západní roh krovu je v havarijním stavu a bude nutné z velké části nahradit a doplnit původní konstrukce – viz fotodokumentace níže.

Využití prostor podkroví bude v souladu se stavebně-historickým průzkumem s maximální mírou prezentace dochovaných původních částí krovu. Nutná komunikační a technická zařízení sem budou umístěna zásadně bez kontaktu s historickými krovy. V rámci záměru a v průběhu realizace bude nutné posoudit celkový stav krovu panského Dvoru v Boskovicích a identifikovat dřevokazné poškození krovu se zaměřením na lokalizaci poškozených míst, klasifikaci stupně poškození, určení rozsahu napadení houbami (mykologie) a hmyzem (entomologie), zakreslení zjištěných výsledků do kresebné dokumentace krovu. Na základě výsledků navrhnout postupy pro sanační opatření a předběžně stanovit výměru materiálu pro konstrukční sanaci. Dendrochronologické datování bude provádět Ing. Kyncl.

Východní a Západní křídlo objektu obsahuje autentickou podobu dochované krovové konstrukce a na základě konzultací se zástupci památkové péče NPÚ Praha bylo doporučeno toto křídlo plně zachovat a prezentovat. Z těchto důvodů je v centrální části východního křídla navrženo odstranění části druhotně vloženého stopu nad přízemím z 90. let 20. stol., vložení vertikální komunikace otevřené do krovu, ve kterém je možné vhodně prezentovat původní dochované vazné konstrukce krovu.

Vodorovné nosné konstrukce

Stávající stropní konstrukce jsou tvořeny jednak nespalnými stropy z cihelných a kamenných kleneb, jednak polospalnými stropy z dřevěných trámů s podbitím a se záklopem. Na části půdorysu jsou železobetonové desky, které byly provedeny jako součást sanačních opatření z devadesátých let.

Stávající stropní konstrukce pod podkrovím z dřevěných trámů bude vhodně doplněna dřevěnými a ocelovými nosníky, které zaručí únosnost pro využití krovu. Původní konstrukce bude v maximální míře zachována v rozsahu podle požadavků památkové péče.

Stropní konstrukce nad přízemím jsou tvořeny převážně cihelnými, popř. smíšenými klenbami různých tvarů – valené, křížové, neckovité, často prolomené lunetami. Předpokládá se, že klenby budou v plném rozsahu zachovány. Trhlinami porušené klenby budou opraveny vložním a vlepením vyztuží do drážek ve zdivu. Po vyztužení kleneb bude provedeno zainjektování trhlin.

Stávající klenby v chodbových traktech, které nebyly v průběhu sanace obetonovány, budou opatřeny železobetonovou skořepinou, která bude spřažena se stávajícím zdivem klenby.

Schodiště

Stávající schodiště zůstanou zachována. Nová schodišťová ramena jsou navržena celkem ve čtyřech pozicích vždy ve středové části příslušného křídla. Schodiště jsou umístěna většinou volně do prostoru a jsou uvažována železobetonová desková. V uložení nových schod. ramen bude řešeno akustické uložení, které omezí přenos vibrací do okolních konstrukcí.

PROSTOR NÁDVOŘÍ: Nádvoří jako silný hlavní prostor pravidelného půdorysu podporujeme úpravou povrchu jako i umístěním nových objektů a organizováním dopravy v klidu v tomto prostoru.

Fasáda bez arkády má protějšek ve zrušeném prosklení fasády a v otevření „loubí“ do prostoru. Dvě strany s prosklenou arkádou jsou orientovány vůči sobě a vymezují tak prostor dvora.

Dělí ho také svojí provozní polaritou na klidovou a „rušnou“ část. Klidová část má větší podíl vzrostlých stromů na méně slunné straně vhodné pro pobyty v horkých letních dnech. Rušná část je naopak orientována do lépe prosluněné části a doplněná možností použitý povrchu pro účely sálů a restaurace. Reprezentativní část je vymezena symetrií fasády objektu jako i kvalitnějším zpracováním povrchu před vstupem.

Střed plochy je ponechán volný pro vytvoření prostoru na společenské akce a další aktivity.

Povrchy a nasákavost

Povrchy byly koncepčně vybrány tak aby zlepšili celkovou retenční schopnost dvora a podpořili tak jeho charakter. Záměrem není vybudování pseudonáměstí nýbrž zbudování povrchů v adekvátním designu podporujícím charakter prostředí i objektu dvora.

Reprezentační části jsou vyvedeny v dlážděném povrchu. Hlavní pojízdný pruh je v dlažbě zabraňující Rychlému pohybu prostorem. Vedlejší obslužné a pojízdné části jsou pak vyvedeny v zatravňující ekodlažbě. Střední část je pak tvořena mlatovým povrchem s límcem dlažby divadelního pódia.

Dopravní obsluha prostoru

Parkování v klidu je umístěno u severní fasády dvora. Dva módy užití určují charakter prostoru. V případě potřeby je možno využít až 19 parkovacích stání. Celý dvůr je obslužen okružním pásem zatravňující ekodlažby která váže na ostatní povrchy a umožňuje tak pohyb vozidel a jejich dočasné zastavení.

Doplňující itinerář [inventář?]

Lampy, lavičky, odpadkové koše a další itinerář [inventář?] určený pro osvětlení a zvuk je vyveden tak aby co nejvíce reflektoval danou koncepci a charakter nádvoří.

K výše uvedenému je třeba doplnit – dle SHP (Mgr. Číhalík) je „výrazným bonusem pro zásahy do interiéru je absence původní dispozice, historických výplní otvorů (dveře, okna), starších dlažeb. Stavební vstup do prostoru krovů byl zmiňován již v materiálech připravujících rekonstrukci v roce 1976, ale nakonec nebyl realizován“. Je diskutabilní zda lze považovat absenci původních prvků, materiálů a řešení za „výrazný bonus“, nicméně faktem je, že autentická hmota v 1. NP byla do značné míry odstraněna. Ze současného stavu je zřejmé, že i poslední větší rekonstrukce a přestavba vyvolaná změnou funkce přinesla výrazné změny, to je ostatně přirozený vývoj stavebního dědictví, nemá-li objekt sloužit jako muzeum sebe samo (à la vila Tugendhat). V 1. NP lze tedy za původní (nikoli ovšem 2. decennium 18. století, nýbrž až roky 1820 - 1823) označit jen samotnou nosnou konstrukci památky (nejspíše včetně úpravy a pojetí fasád). Okna, dveře, podlahy, dispozice jsou pozdějšího data, většina pochází z rekonstrukce v 70. letech 20. století. Pakliže bychom uvažovali o památkové péči jen tím nejbanálnějším způsobem (čím starší, tím hodnotnější) lze zásahy (respektující nosnou konstrukci stavby a fasády) v 1. NP schválit. Kromě toho, aby zásahy neodstraňovaly neopodstatněné množství původní hmoty tvořící kulturní památku, je zároveň podstatná výsledná podoba intervence a její architektonická kvalita, která má tu moc celek pozvednout na vyšší úroveň, ale i naopak, poškodit celek včetně původních částí. V tomto případě lze konstatovat, že jde spíše o metodu syntetickou, která přihlíží k celkové stavební, konstrukční a estetické integritě stavby, soudobou intervencí se snaží přizpůsobit a připodobnit pojetí historické podstaty objektu. Změny jsou kontextuální, bez aplikace kontrastního přístupu (který ovšem není nelegitimní) adaptují objekt potřebám provozu 21. století. Konverzí objektu se pokouší zajistit dlouhodobou udržitelnost provozu a údržby památky.

Zásadním zásahem jsou zamýšlené úpravy prostoru krovu pro potřeby navrhovaného provozu. Předkládaný záměr reaguje na zamítavé závazné stanovisko ze 17. 6. 2015 (čj. DMBO 7998/2015 OSÚ) a snižuje zásahy do krovu o 1/3 z původního rozsahu. Nyní uvažované změny počítají se zkrácením části krovu dvou protilehlých křídel objektu, čímž by byla respektována symetrie původního architektonického a objemového řešení. Krovy by měly být zkráceny a vikýře odstraněny. Zásah tedy odstraňuje relativně malé množství původní hmoty krovu. Většina krovu, na které je použito dřevo ze stromů pokácených pravděpodobně v letech 1713 - 1718 by byla zachována. Je nutné konstatovat, že ani to ovšem vzhledem ke špatnému stavu krovu nenastane. Nutná bude analýza jednotlivých prvků a návrh rekonstrukce – výměny poškozených prvků (krov styku severního a západního křídla představuje nejpoškozenější část). Lze tedy konstatovat, že záměr redukoval zásahy do krovu, na cca 2/3 severního křídla zasahuje do staršího krovu, celé jižní křídlo pak představuje novější konstrukci, pravděpodobně z let 1820 - 1823, viz dendrologický průzkum.

Návrh vychází z požadavků dostatečného osvětlení prostorů půdy. Při minimalizaci odstraňované hmoty (krokve, pozednice, vazného trámu – přesný rozsah ukáže stav krovu a detailnější, prováděcí, dokumentace) a při použití nového konstrukčního řešení vytváří v celé délce dvou křídel ochoz s výrazným prosklením. Jde tedy o soudobou interpretaci historického architektonického řešení, zachovávající charakter památky (arkáda, ochoz, řešení, které představuje vizuálně nenápadný způsob).

Zbývající potřebu osvětlení pak návrh řeší kopiemi původních (empírových) vikýřů (sloužících k vhazování a shazování sena), půjde tedy o kopie (z hlediska památkové autenticity o nově realizovaný prvek, falešně opakující historický stav) a dále novými střešními okny (ahistorický prvek) a novými malými volskými okny (historický prvek, který ale nestačí k dostatečnému osvětlení, původně sloužil spíše než k osvětlení prostorů půd k jejich větrání). Z ulic/exteriéru používá návrh pouze nových otvorů v podobě malých volských ok a kopií vikýřů, střešní okna jsou osazena v jedné řadě nad nově vytvořenou arkádou. Na místním šetření byl investorem i projektantem zpochybněn záměr realizace pásového okna v hřebeni střechy.

Závěr: Zamýšlené práce lze realizovat dle předložené dokumentace bez poškození zájmů státní památkové péče, výše uvedený záměr není v rozporu s podmínkami ochrany za splnění následujících podmínek:

1. Nebude realizováno ateliérové průběžné okno v horním plánu střechy.
2. Stávající kastlová okna budou repasována, v případě špatného technického stavu budou vyrobená nová jako přesné kopie (dřevěná špaletová se subtilními profilovanými rámy bez použití tzv. europrofilu). Bude zpracována detailní výrobní dokumentace oken, která bude předložena NPÚ, ÚOP k posouzení.
3. Před výměnou poškozených částí krovu bude zpracována analýza jednotlivých prvků (půdorys) krovu a budou označeny všechny prvky určené k výměně. Tento výkres bude předložen zástupci NPÚ, ÚOP k posouzení.
4. Poškozené části krovu budou odstraněny pouze v nezbytně nutném rozsahu, který bude posouzen zástupcem NPÚ, ÚOP a zanesen do PD. Nové dřevo bude dostatečně vyschlé a bude mít totožné rozměry jako původní dřevěné prvky. Povrch dřeva bude tesaný nebo hoblovaný. Spoje budou provedeny shodně jako původní (tj. přeplátování, čepování, zajištění dřevěnými kolíky). V případě náhrady části prvků bude napojení provedeno přeplátovaným spojem zajištěným svorníkem, napojované části musí mít totožné rozměry (tj. budou mít povrch a okraje ve stejné úrovni). Detailní řešení bude předloženo NPÚ, ÚOP k posouzení v samostatném správním řízení.
5. Kamenné stupně schodiště budou ošetřeny se zachováním stávajících prvků.
6. Doplněvaná dlažba na chodbách a na nádvoří bude předložena NPÚ, ÚOP k posouzení.
7. Zábradlí terasy bude ze subtilních prvků se svislým členěním, detailní řešení bude předloženo NPÚ, ÚOP k posouzení v samostatném správním řízení.
8. Doplněvané části fasády budou v materiálu a struktuře původních. K obnově barevnosti fasády bude použit fasádní nátěr na minerální bázi obsahující minimum disperze (3 – 4 %). Přesné odstíny fasádních barev budou ve vzorku na fasádě posouzeny zástupcem NPÚ, ÚOP.
9. Doplněné části omítek a zdobných prvků budou stejné struktury a zrnitosti jako dochované novodobé omítky, tj. vápenocementová malta s hladkou povrchovou úpravou a sjednocení fasády štukovou vrstvou, dle skutečného technického stavu omítek po očištění.
10. Veškeré změny oproti předložené dokumentaci budou konzultovány se zástupcem NPÚ ÚOP.
11. Veškeré práce nespécifikované a nepodmíněné další a detailnější dokumentací v podmínkách uvedených výše mohou probíhat jen za průběžného dozoru a dohledu orgánu a odborné organizace státní památkové péče, který se bude odehrávat na stanovených kontrolních prohlídkách.

Zdůvodnění: První žádost (2012) řešící prosvětlení krovu byla zamítnuta jako nevhodná (vyjádření čj.: NPÚ-371/70237/2012). Na základě tohoto vyjádření byla vypracována nová a koncepčně odlišná dokumentace, ke které vydal NPÚ kladné vyjádření (čj.: NPÚ-371/23167/2015), následně závazné

stanovisko (MBO 7998/2015 OSÚ) bylo ale zamítavé. Současná žádost je doplněna přepracovanou dokumentací, záměr zásahu do krovu se redukoval ze tří křídel na dvě. Až v nynější fázi je prvně znám rozsah hodnotných (zejména dřevěných) konstrukcí a podle toho se posuzuje i záměr.

Předložený projekt nedosahuje potřebné podrobnosti. Lze jej tedy brát, z hlediska památkové péče, spíše jako záměr. Z tohoto důvodu vychází i množství podmínek specifikovaných výše. Jednotlivé práce/části realizace týkající se krovu lze akceptovat pouze za splnění výše uvedených podmínek, které vylučují nepromyšlená a nevhodná řešení. Jednotlivé podmínky vychází z nutnosti ochrany historických hodnot a původních materiálů. Novodobá řešení musí u památek splňovat nároky na kvalitní provedení (navržené detaily a řemeslné provedení) a materiály, což nelze v podrobnosti projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení fundovaně rozhodnout.

Aby byl objekt provozuschopný a přestal chátrat, je záměrem investora změna nyní nevyužité půdy na obytné/využitelné prostory v souladu s platnými vyhláškami a normami. Ve dvou křídlech je zamýšlena pavlač/arkáda, historický prvek, který je interpretován soudobými architektonickými a materiálovými prostředky. Díky tomu, že se navrhuje změna dvou střešních rovin, bude i nadále akceptována (a akcentována) prostorová symetrie nádvoří a jej vymežujících fasád. Z důvodu architektonické "čistoty" původního řešení doporučujeme i zazděné otvory/oblouky arkád ve východním křídle vybourat a prosklít.

Zásah počítá se zachováním plných vazeb, při zkrácení části krokví. Stěna arkády bude prosklená, díky čemuž se dostane do objektu potřebné denní světlo. Prosvětlení a oslunění zbývajících prostorů krovu je minimalizováno na střešní okna, respektive na stávající a nové, pseudohistorické vikýře, jejichž podoba kopíruje stávající.

Z hlediska památkové péče je žádoucí řešit havarijní stav krovu, který je v úžlabí mezi severním a západním křídlem - zde vlivem poškození úžlabí docházelo k zatékání a následnému uhnití nosných prvků krovu (nárožní krokev) a konstrukce byla v minulosti provizorně staticky zajištěna (podepřena průběžným trámem na sloupcích).

Dle názoru NPÚ bude pro budoucnost objektu a výkon památkové péče lepší, když bude schválen a zpracován jeden celkový záměr památkové obnovy, který bude v případě realizace konkrétní etapy/části konkretizován - viz podmínky - na základě dokumentace pro provedení stavby, výkresů detailů, výrobních výkresů truhlářů, zámečníků a dalších řemeslníků, než když budou probíhat ad hoc dílčí obnovy bez znalosti celkového záměru, vize a směřování.

V obecné rovině lze konstatovat, že lpění na podobě umožňující jen desítky či stovky let starý a neobnovitelný provoz (hospodářský dvůr), je v dnešních podmínkách nereálné. Pakliže nebude objekt sloužit jako muzeum sebe sama, tedy nebude vyhodnocen jako natolik společensky významný, že existuje zájem na jeho autentickém a intaktním dochování. To se nezdá, při vědomí minulých změn, reálné. V nynějších podmínkách existuje i v České republice mnoho zdařilých příkladů, ať už byl investorem stát či soukromý sektor, kdy byla kulturní památka adaptována pro nové využití, aniž by byla oslabena její historická hodnota. Například adaptace krovu a dvorních fasád sídla NPÚ v Brně (první zmínky a vývojová fáze objektu dohledána z poloviny 14. století, krov byl při poslední rekonstrukci zcela změněn a nahrazen ocelovou konstrukcí, v podkroví vnikly kanceláře, archiv a další provozy), či přestřešení dvorany sídla samotného ministerstva kultury. V rámci zásady přiměřenosti a právní předvídatelnosti, dle našeho názoru, nelze znemožnit (a z hlediska památkové péče k tomu ani není důvod) předložený záměr. Úkolem památkové péče je ochrana historických hodnot při nutných adaptacích (jako byla ta zatím poslední v 70. letech), které identifikují a analyzují hodnotné historické prvky a ty vhodně skloubí a posílí se soudobou intervencí. Je i v zájmu památkové péče, aby objekt přestal chátrat a jelikož původní účel již není možný (hospodářský dvůr), a navíc poslední provozním využitím byla knihovna a restaurace, má NPÚ za to, že je možné přistoupit k realizaci této žádosti.

Stavba již přes 40 let nefunguje jako hospodářský dvůr, požadavek památkové péče nemůže vytvářet virtuální realitu. Pokud stavba sloužila jako knihovna, restaurace a další provozy, je nutné adaptovat

provoz z hospodářského dvora na jiný provoz, což se sebou logicky nese i větší či menší změnu materiálu a architektonické podoby objektu. Změnou provozu a podoby neutrpí památková zóna Boskovice. Lze se naopak domnívat, že „oživení“ objektu přinese do této části města nové sociální interakce, v dnešní době tolik skloňovaný „život centra města“.

Zároveň se domníváme, že závěr není v rozporu s Benátskou chartou, která ve svých bodech č. 9. a 11. říká: *„V oblasti požadovaných úprav má být každá práce, jež je uznána za nezbytnou z důvodů estetických nebo technických, založena na architektonické kompozici a má nést znaky naší doby. Prvky, určené k tomu, aby nahradily chybějící části, se musí včlenit do celku harmonicky, ale zároveň se i odlišovat od původních částí tak, aby restaurování nefalsifikovalo dokument umění a historie.“*

Toto vyjádření je podkladem pro vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče dle § 14 odst.7 zákona č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Zároveň Vás žádáme o zaslání závazného stanoviska ihned po vydání, a to z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování akce v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 32. Závazné stanovisko bude zároveň na NPÚ úop v Brně archivováno, aby historie úprav území byla souhrnně podchycena.

S pozdravem

Mgr. Bc. Tomáš Vícha
vedoucí OPPF

Příloha: DUR+DSP, 07/2016.

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV ÚZEMNÍ ODBORNÉ PRACOVIŠTĚ V BRNĚ	Označení	spěšnosti	spisu:.....
		důvěrnosti	
Číslo jednací / Odbor : NPÚ -371/62707/OPP/G	Referent: Ing.arch. Roman Čerbák		
Datum: 26.9.2016	Telefon: 542 536 159 Linka: 159		
Došlo: 8.8.2016	Reprodukční lhůta:		
Od MMB OPP	Zároveň se vyřizují spisy č.j.:		
Věc: Boskovice, okr. Blansko, Panský dvůr č. p. 640, obnova a nové využití, KP č. 90482/7-369, MPZ Boskovice.			
Dřívější spisy č.j. :	Pozdější spisy č.j.:		
Před vypravením schvaluje: Mgr. et Bc. Tomáš Vícha	Po vypravení:		
Spisovna: Došlo:..... Popis spisu: Ref. archů:..... Exh., příl.	Výpravna: Došlo:..... Opsal: Srovnal: Vypraveno:		
Ukládací značka:	Okres:Brno- město Obec:Brno		
Spisový znak: 820.1	Věc: Boskovice, okr. Blansko, Panský dvůr č. p. 640, obnova a nové využití, KP č. 90482/7-369, MPZ Boskovice.		
Převzal:			
Skartační lhůta			

Fotografie současného stavu krovu



severo-západní roh – původní krov s dodatečným podepřením, uhnílá nárožní krokev



severo-východní část - krov z 80. let 20. stol.



Severní část – původní krov s dodatečným podepřením