

Dobrý den,
k Vaším otázkám Vám sděluji:

Ad 1)

V daném případě jde o návrh konverze (bývalého) hospodářského dvora, hospodářského zázemí boskovického zámku, na objekt s předpokládanou kombinovanou funkcí. Původní funkce přirozeně zanikla. Jde o určitou analogii s konverzí průmyslových staveb, jež ztratily svou funkci a současně i naději na dlouhodobou udržitelnost bez vhodné alternativní funkce (viz kupř. Plynojem v Ostravě /Gong/ a další průmyslové objekty v oblasti Ostravy, kdy je konverze jednoznačně – navzdory rozsáhlým adaptačním zásahům – považována za záchranu „nepotřebného“ dědictví). Tato konverze – adaptace má i v boskovickém případě najednou splnit několik požadavků.

- vrátit (nyní nevyužitý) objekt do života obce s potenciálem stát se jedním se společensko-kulturních / komerčních center města
- v potřebné míře respektovat památkové hodnoty stavby a současně minimalizovat (zejména v pohledu od zámku) projevy konverze při uplatnění historické architektury v intravilánu
- odstranit v možné míře nevhodné stavební intervence předchozích období (20. století) a v rámci daných možností památkové hodnoty objektu zároveň rehabilitovat
- zajistit dlouhodobou udržitelnost provozu / údržby památky

Předložený projekt se v přiměřené míře snaží tyto (dilem též protichůdné) požadavky skloubit.

Citát z předchozího stanoviska NPÚ, ÚOP v Brně:

Od začátku bylo zřejmé, že v případě dlouhodobě nevyužívaného Panského dvora, u něhož nelze předpokládat návrat k původní funkci, musí jít – v případě jeho opětovného žádoucího vtažení do života města – o typickou konverzi památky. Ta vždy s sebou přináší nutnost adaptačních úprav, což se děje dnes a denně. Tedy pokud není možnost objekt „muzealizovat“, což v daném případě nepředpokládáme.

Ad 2)

V dané souvislosti je nutné zdůraznit, že otázkou obnovy – konverze Panského dvora se NPÚ, ÚOP v Brně zabývalo intenzivně a opakovaně, již 20. června 2014 proběhla na půdě pracoviště diskuse (interní komise NPÚ, ÚOP v Brně), z níž cituji:

prof. Stehlík:

V případě, že bude nutné (především z nepamátkových důvodů, tj. ekonomických, apod.) připustit přestavbu barokního dvora, pak lze uvažovat v návrhu MgA. Soukupa, který se sice povážlivě dotýká až hranic zachování památkové podstaty objektu, avšak promyšleným výtvarným návrhem spojuje v harmonickém vyznění stávající hodnoty s novým. Po dotvoření navrhovaných úprav v detailu tvarování i v určení materiálu by bylo možno dokonce považovat boskovickou akci – ve srovnání s většinou dosud provedených zásahů na chráněných objektech architektonických – za kladně přijatelnou. V neposlední řadě je třeba vyzvednout vyváženost v propojení projektantových tvůrčích postupů se zájmy a požadavky památkové péče.

Celkový verdikt proto zněl:

Vzhledem k výše uvedenému se jeví záměr jako reálný, přičemž jako jedno z podstatných kritérií je míra intervence do krovu. Zde je nutný další průzkum, aby bylo možné specifikovat předmět ochrany. Cesta přidávání či odebírání hmoty střechy, tak jak je představena návrhy studentů, se jeví jako nevhodná. V každém případě zde musí dojít k navrácení těch funkcí, jež zajistí další udržitelnou perspektivu památky.

V rámci těchto konzultací a diskusí se postupně formulovaly názory na možnost záchrany objektu, přičemž se zároveň upřesňoval předmět ochrany (průzkumy). Až v nynější fázi byl (prvně) znám rozsah hodnotných (zejména dřevěných) konstrukcí a podle toho se posuzoval i záměr. Pouze na části objektu se zachovala v ucelené podobě konstrukce historická (autentické je východní křídlo, jehož podoba i konstrukce byla projektantem vesměs respektována), většina konstrukcí pochází z 30. a 90. let 20. století, a tudíž dovoluje intervenci. Za tímto stanoviskem si NPÚ, ÚOP stojí.

Je tedy zřejmé, že poznání objektu i hodnocení jeho perspektiv mělo, pochopitelně, svůj vývoj.

Ad 3)

Viz odpověď na otázku č. 2

Ad 4)

Viz odpověď na otázku č. 2

Ad 5)

Ne

S pozdravem

PhDr. Zdeněk Vácha
ředitel



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

ÚZEMNÍ ODBORNÉ PRACOVISŤE
V BRNĚ

☎ + 420 542 536 190

☎ + 420 602 556 816

Fax: + 420 542 536 180

✉ vacha.zdenek@npu.cz

From: Ščurkevič Jakub [<mailto:Jakub.Scurkevic@ceskatelevize.cz>]

Sent: Wednesday, September 02, 2015 2:06 PM

To: vacha.zdenek@npu.cz

Subject: Dotaz: Panský dvůr Boskovice

Dobrý den,

v návaznosti na telefonát posílám dotazy týkající se rekonstrukce objektu Panský dvůr v Boskovicích:

- 1) Proč NPÚ ve svém stanovisku přestavbu schvaluje? (Prosím stručně shrnout hlavní důvody)
- 2) Je podle Vás v pořádku, že NPÚ vydalo k obnově Panského dvora již jedno zamítavé stanovisko dne 15. 10. 2012 a o tři roky později stanovisko zcela opačné?
- 3) Proč se názor NPÚ změnil?
- 4) Měl jste při sepisování stanoviska k dispozici výzkumnou zprávu (dendrologické datování krovů) Tomáše Kyncla? Z ní vyplývá, že velká část konstrukce střech pochází z 18 století a další velká část z 19. století. Přitom jste v korespondenci uváděl, cituji: „většina konstrukcí pochází z 30. a 90. let 20.st., tudíž dovoluje intervenci“. Stojíte si za tímto prohlášením?
- 5) Neporušuje Vámi vydané rozhodnutí zásady z metodické příručky NPÚ: Péče o střechy historických budov (Praha, 2003)?

Děkuji

S pozdravem

Jakub Šcurkevič

redaktor

Česká televize – TS Brno

Běhounská 18

Brno, 658 88

tel: 736 531 624

tel 2: 724 835 505

mail: jakub.scurkevic@ceskatelevize.cz

STATUT

Vědecké rady generálního ředitele Národního památkového ústavu

I. Zřízení a účel Vědecké rady generálního ředitele Národního památkového ústavu:

a) Vědecká rada generálního ředitele Národního památkového ústavu (dále jen Vědecká rada GŘ NPÚ) se zřizuje v souladu s článkem II. odst. 5 Statutu Národního památkového ústavu.

II. Úkoly Vědecké rady GŘ NPÚ:

a) Vědecká rada GŘ NPÚ je vrcholným specializovaným poradním orgánem pro posuzování nejsložitějších odborných otázek státní památkové péče.

b) Vědecká rada GŘ NPÚ se vyjadřuje jak k základním koncepčním, teoretickým a metodickým otázkám oboru památkové péče, tak k jednotlivým mimořádně významným akcím konzervace a restaurování památek, případně k urbanistickým zásahům a novostavbám v památkově chráněných územích.

c) Vědecká rada GŘ NPÚ, případně její jednotliví členové, mohou předkládat generálnímu řediteli Národního památkového ústavu (dále jen generálnímu řediteli) iniciativní návrhy témat k projednání.

III. Složení Vědecké rady GŘ NPÚ:

a) Členy Vědecké rady GŘ NPÚ písemně jmenuje a odvolává generální ředitel.

b) Generální ředitel jmenuje předsedu a místopředsedu Vědecké rady GŘ NPÚ.

c) Členové Vědecké rady GŘ NPÚ jsou vybíráni ze špičkových odborníků památkové péče, dějin umění, architektury a urbanismu, archeologie, technologie obnovy, restaurování, ochrany přírody a krajiny a dalších oborů, souvisejících s ochranou a péčí o kulturní dědictví.

d) Podle potřeby a povahy projednávaného tématu může generální ředitel k jednání Vědecké rady GŘ NPÚ přizvat mimo její členy další experty nebo pracovníky Národního památkového ústavu, kteří přednesou k danému tématu své stanovisko.

IV. Práva a povinnosti členů Vědecké rady GŘ NPÚ:

a) Přijetím členství ve Vědecké radě GŘ NPÚ se člen zavazuje, že bude navštěvovat její zasedání a že při plnění jejích úkolů využije všech svých vědomostí a zkušeností.

b) Při jednání Vědecké rady GŘ NPÚ prezentují členové svůj osobní názor – nevyjadřují se jménem institucí, v nichž případně působí.

c) Funkce člena Vědecké rady GŘ NPÚ je čestná a nelze ji delegovat na jinou osobu.

d) Pokud se člen nemůže zúčastnit, oznámí to předem tajemníkovi Vědecké rady GŘ NPÚ.

e) Člen Vědecké rady GŘ NPÚ se může své funkce vzdát dopisem generálnímu řediteli.

Členy Vědecké rady GR NPÚ byli jmenováni:

Prof. PhDr. Mojmír Horyna – předseda

Doc. PhDr. Josef Štule – místopředseda

- PhDr. Zdeněk Dragoun
- Prof. Doc. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc.
- Prof. Doc. Ing. akad. arch. Václav Girsá, CSc.
- Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc.
- Pavel Jerie
- Doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc.
- Ing. Petr Kotlík, CSc.
- PhDr. Petr Kroupa
- Bc. Karel Ksandr
- Ing. arch. Karel Kuča
- Ing. arch. Věra Kučová
- Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus
- Doc. PhDr. Ing. arch. Miloš Matěj, Ph.D. et Ph.D.
- Ing. arch. Jiří Merger
- PhDr. Ivan Muchka
- Doc. Akad. soch. Jiří Novotný
- Ing. Božena Pacáková
- Ing. arch. Josef Pleskot
- Prof. PhDr. Miloš Stehlík
- Prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger
- Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
- Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
- Prof. PhDr. Milan Togner
- Ing. Jan Vinař
- Prof. PaedDr. et PhDr. Jindřich Vybíral, CSc.
- Prof. PhDr. Pavel Zatloukal

Tajemnicí VR GR NPÚ byla jmenována Mgr. Jitka Vlčková, která je pověřena formální přípravou a shromažďováním podkladů k projednání Radou.